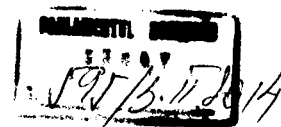
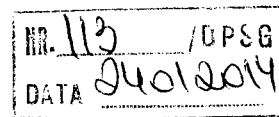




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind combaterea consumului de droguri în trafic, precum și în cazul persoanelor care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților*”, inițiată de domnul senator PSD Alexandru Cordoș și un grup de senatori – PSD, PNL, UDMR (Bp. 470/2013)

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri pentru combaterea consumului de droguri în cazul conducătorilor auto, precum și în cazul persoanelor care lucrează în domenii ce prezintă riscuri crescute pentru siguranța, securitatea și sănătatea terților.

Astfel, se propun următoarele:

- stabilirea procedurii de evaluare a cerințelor psihice și fizice în vederea eliberării permisului de conducere sau în vederea reînnoirii;
- înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului Național Antidrog;

- stabilirea procedurilor de evaluare medicală de absență a toxico-dependenței și a asimilării de substanțe stupefiante și/sau psihotrope la angajații care activează în domenii de risc;
- modalitatea de activare a procedurii, respectiv transmiterea de către angajator a listei muncitorilor care vor fi supuși evaluărilor;
- reglementarea modalităților de activare și realizare a evaluărilor medicale;
- stabilirea procedurilor preliminare de evaluare de către medicul de medicina muncii;
- stabilirea procedurilor pentru efectuarea evaluărilor toxicologice urinare preliminare imediate;
- stabilirea procedurilor secundare de diagnostic și evaluare efectuate de structurile sanitare competente;
- metodologia evaluării de către medicul de medicina muncii;
- procesul-verbal de recoltare și transmitere a probei;
- metodologia evaluării de către structurile sanitare competente a angajaților depistați pozitiv la analizele Screening sau cu prezența semnelor și simptomelor de dependență suspectă, relevate pe parcursul vizitei la medicul de medicina muncii;
- sancțiunile aplicabile conducătorilor auto care consumă produse sau substanțe stupefiante ori medicamente cu efecte similare și recoltarea probelor biologice.

II. Observații

1. Având în vedere obiectul de reglementare al acestei propuneri legislative, semnalăm că aceasta nu respectă cerințele impuse de *Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în mai multe articole sau alineate din același act normativ ori în două sau mai multe acte normative.

În acest sens, menționăm faptul că procedura evaluării cerințelor psihice și fizice în vederea eliberării permisului de conducere sau în vederea reînnoirii, propusă a fi reglementată în cuprinsul Capitolului II din propunere, este deja instituită de forma în vigoare a Capitolului III (art.21–28) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind*

circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 38 din același act normativ, conducătorii auto sunt obligați să se supună testării aerului expirat și/sau recoltării probelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei ori a consumului de produse sau substanțe stupefiante ori a medicamentelor cu efecte similare acestora, la solicitarea polițistului rutier.

În ceea ce privește sancțiunile aplicabile conducătorilor auto care consumă produse sau substanțe stupefiante ori medicamente cu efecte similare și recoltarea probelor biologice, semnalăm că acestea sunt reglementate de art. 87 și 88 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, republicată.*

De asemenea, cazurile în care se dispune sancțiunea contravențională complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce, precum și măsura tehnico-administrativă a anulării permisului de conducere sunt prevăzute expres în *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.*

2. În ceea ce privește introducerea unor reglementări referitoare la testarea prezenței drogurilor în urină, salivă sau păr, considerăm că acestea nu sunt de natură a oferi garanții că persoana testată nu este utilizator de droguri, din următoarele motive:

- identificarea prezenței drogurilor în organism se efectuează în funcție de proba biologică/tipul de test utilizat (ex.: la testele de identificare a drogurilor în salivă este identificat consumul recent, la cele de urină, consumul mediu, până la 48 ore).

- identificarea prezenței drogurilor în organism este în funcție de variabilele fiziologice individuale, de tipul de drog consumat (ex.: timpul de eliminare a heroinei este de până la 72 ore, la cannabis, funcție de variabilele fiziologice individuale, poate ajunge și la 30 zile) și de tipul de metabolizare.

Testările la intervale de 6 luni sau un an pentru a determina dacă o persoană a consumat sau nu droguri în ultimele șase luni sunt irelevante și nu își pot atinge scopul preventiv, având în vedere intervalul de timp de aproximativ o lună necesar pentru metabolizarea completă a drogurilor.

3. Semnalăm faptul că **art. 2 din Capitolul I - Dispoziții introductive** din inițiativa legislativă nu conține definiții/explicații ale expresiilor sau termenilor folosiți în cuprinsul propunerii legislative (ex.: *domenii de risc, examen toxicologic preliminar* ș.a.).

4. Referitor la „*decretul Ministerului Sănătății*” – prevăzut la **art.3 alin.(1)** sau „*decretul Ministerului Afacerilor Interne*” – prevăzut de **art.3 alin.(9)**, precizăm că potrivit art.46 alin.(3) din *Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare*, „*în exercitarea atribuțiilor ce îi revin ministrul emite ordine și instrucțiuni, în condițiile legii*”, iar nu decrete.

5. Referitor la prevederile **art. 3 alin. (7)** și **art. 5 alin. (4)** din propunerea legislativă, considerăm că ar fi fost necesară reconsiderarea soluțiilor propuse, în sensul acordării posibilității exercitării controlului judiciar pentru deciziile emise de conducătorul Poliției Rutiere, în vederea asigurării conformității textelor cu prevederile din *Constituție* care consacră *principiul liberului acces la justiție*.

În ceea ce privește **art. 5 alin. (4)** din proiectul de act normativ, potrivit căruia „*decizia șefului Poliției Rutiere din raza teritorială în care domiciliază conducătorul auto, bazată pe recomandările Comisiilor constituite la nivelul unităților medicale autorizate de către Ministerul Sănătății este DEFINITIVĂ și nu mai poate fi atacată nici pe cale administrativă, nici pe cale jurisdicțională*”, apreciem că acesta stabilește puteri discreționare pentru șefii serviciilor de poliție rutieră.

6. În ceea ce privește „*procedura evaluării cerințelor psihice și fizice în vederea eliberării permisului de conducere sau în vederea reînnoirii*”, stabilită la **Capitolul II**, respectiv procedura de evaluare medicală – **capitolul IV – XII** din propunerea legislativă, dincolo de forma improprie normelor de drept, apreciem că aceste proceduri au implicații asupra normelor în vigoare referitoare la eliberarea și reînnoirea permisului de conducere stabilite prin *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, respectiv asupra normelor privind securitatea și sănătatea muncii, norme cu care propunerea nu se corelează. În plus, se declanșează o procedură greoaie și cronofagă, toate aceste aspecte având un impact negativ în privința eficienței aplicării sale.

7. Prin modul de redactare și stabilire a obligațiilor instituțiilor și autorităților publice, apreciem că dispozițiile **Capitolului III - Înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului Național Antidrog** din propunerea legislativă sunt de natură să aducă atingere principiului separației puterilor în stat, prevăzut de art.1 alin.(4) din *Constituția României*, republicată.

În virtutea dispozițiilor constituționale ale art.102 referitoare la atribuția Guvernului de realizare a politicii interne și exercitare a conducerii generale a administrației publice, funcția de strategie exprimată prin stabilirea orientării și promovării politicilor generale într-un anumit domeniu aparține Guvernului, iar aplicarea acestora se realizează de către instituțiile competente din subordinea acestuia sau a ministerelor, înființate potrivit legii.

Astfel, precizăm că, pentru coordonarea, evaluarea și monitorizarea, la nivel național, a politicilor „în domeniul prevenirii și combaterii traficului și consumului ilicit de droguri, precum și al asistenței integrate a consumatorilor” prin *Hotărârea Guvernului nr.461/2011 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale Antidrog* a fost înființată Agenția Națională Antidrog în subordinea Ministerului Afacerilor Interne.

Pentru considerentele mai sus amintite, apreciem că aceste atribuții aparțin puterii executive, ele neputând fi exercitate printr-un Comitet Național de Coordonare pentru Acțiuni Antidrog, înființat „pe lângă Parlament”, astfel cum rezultă din **art.6**.

În ceea ce privește Parlamentul, art.61 din *Constituția României* stabilește clar rolul acestuia, și anume de „organ reprezentativ suprem al poporului român și unică autoritate legiuitoare a țării”, motiv pentru care activitățile desfășurate de acesta trebuie să se circumscrie acestui rol, detaliat în atribuțiile desfășurate potrivit Regulamentelor de organizare și funcționare a celor două Camere ale Parlamentului.

Totodată, referitor la **Capitolul III** precizăm că, în prezent, în cadrul Agenției Naționale Antidrog funcționează ca structură de specialitate Observatorul Român de Droguri și Toxicomani care este recunoscut în Rețeaua Europeană de Informații privind Drogurile și Toxicomania (REITOX), conform *Regulamentului (CE) nr.1.920/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 decembrie 2006 privind Observatorul European pentru Droguri și Toxicomanie*.

Observatorul Român are rolul de a oferi o imagine reală asupra problemelor legate de droguri la nivel național și o bază științifică factorilor de decizie la elaborarea politicilor, profesioniștilor care lucrează în domeniu referitor la evoluția consumului și traficului de droguri la nivel național și la identificarea celor mai bune practici și domenii de cercetare, dar și societății civile, în vederea asigurării unui cadru adecvat de dezbateri și a datelor care să fundamenteze proiectele pe care își bazează activitatea. Toate datele colectate și analizate conform metodologiilor

specifice sunt reunite în *Raportul Național privind situația drogurilor în România* și apoi în *Raportul European privind drogurile*.

Așadar, propunerile referitoare la înființarea, organizarea și funcționarea Comitetului Național Antidrog, precum și înființarea funcției de Observator permanent sunt superflue întrucât atribuțiile prevăzute pentru funcționarea acestora sunt deja îndeplinite de către Agenția Națională Antidrog.

8. Cu privire la textul **art. 11** din propunerea legislativă, observând atribuțiile Ministerului Justiției stabilite prin *Hotărârea Guvernului nr. 652/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Justiției, cu modificările și completările ulterioare*, nu se justifică includerea acestuia în categoria instituțiilor care promovează campanii informative referitoare la efectele consumului de droguri.

9. Referitor la dispozițiile **art. 44** din propunerea legislativă, faptele calificate ca și infracțiuni fie nu există în inițiativa legislativă (cazul **alin.3 al art. 16** și al **art. 18 alin. (3)**), fie textele indicate nu conțin nici un fel de obligație din partea anumitor persoane (angajatori) – **art. 14 alin.(2)**.

Considerăm că textul acestui articol este total lipsit de previzibilitate, redactarea acestuia fiind în contradicție cu cerințele unui text legislativ stabilite prin art. 8¹ din *Legea nr. 24/2000*, cu atât mai mult cu cât nu pot fi stabilite în mod corect nerespectarea căror obligații constituie contravenție și atrage aplicarea sancțiunilor contravenționale.

De asemenea, prevederile **alin.(5) ale art. 44** introduc o nouă cale de atac împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției – contestație, nereglementată de legislația în vigoare. Astfel, potrivit art. 31 din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se

¹ Art. 8 - Forma de redactare a actelor normative

(1) Proiectele de legi, propunerile legislative și celelalte proiecte de acte normative se redactează în forma prescriptivă proprie normelor juridice.

(2) Prin modul de exprimare actul normativ trebuie să asigure dispozițiilor sale un caracter obligatoriu.

(3) Dispozițiile cuprinse în actul normativ pot fi, după caz, imperative, supletive, permissive, alternative, derogatorii, facultative, tranzitorii, temporare, de recomandare sau altele asemenea; aceste situații trebuie să rezulte expres din redactarea normelor.

(4) Textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce. Nu se folosesc termeni cu încărcătură afectivă. Forma și estetica exprimării nu trebuie să prejudicieze stilul juridic, precizia și claritatea dispozițiilor.”

poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

Contestarea devine incidentă, potrivit dispozițiilor art. 39 alin.(4) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*, în cazul în care persoana sancționată contravențional introduce contestație la executare, în condițiile legii, împotriva actelor de executare.

10. Totodată, menționăm că, în prezent, măsuri de prevenire și combatere a consumului de **droguri** sunt deja prevăzute în *Legea nr.143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, cu modificările și completările ulterioare*, motiv pentru care completarea cadrului de reglementare în domeniu ar fi trebuit să aibă în vedere și prevederile deja în vigoare.

În plus, referitor la activitățile de evaluare medicală a angajaților „în vederea siguranței la locul de muncă”, apreciem că legislația în domeniu – *Legea securității și sănătății muncii nr.319/2006, cu modificările ulterioare*, stabilește deja condiții generale, dar și specifice pentru desfășurarea lor, prin reglementarea unor „*principii generale referitoare la prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securitatea lucrătorilor, eliminarea factorilor de risc și accidentare, informarea, consultarea, participarea echilibrată potrivit legii, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților lor, precum și direcțiile generale pentru implementarea acestor principii*”, motiv pentru care eventuale reguli speciale în „*domenii de risc*” ar fi putut fi introduse, eventual, prin intervenția legislativă asupra normelor deja în vigoare.

11. În ceea ce privește întregul text al propunerii legislative, precizăm că acesta nu îndeplinește regulile de tehnică legislativă privind redactarea actelor normative, fiind, în acest sens, încălcate dispozițiile art.36 alin.(1) din *Legea nr.24/2000*, care prevăd că „*actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie*”.

De asemenea, *Expunerea de motive* nu a fost elaborată cu respectarea cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr.24/2000*, cu privire la elementele obligatorii din cuprinsul instrumentului de prezentare și motivare.

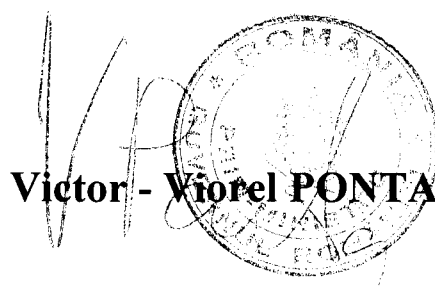
În acest sens, cu titlu exemplificativ, menționăm că din conținutul *Expunerii de motive*, în forma prezentată, nu rezultă „*cerințele care*

reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare; principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi” etc. Constatăm astfel că, în afara prezentării unor situații statistice și a efectelor și riscurilor consumului de droguri, *Expunerea de motive* nu argumentează în niciun fel necesitatea implementării măsurilor care ar rezulta din exprimarea sintetică a obiectului de reglementare în cadrul titlului propunerii.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,


Victor - Viorel PONTA

Domnului senator George – Crin Laurențiu Antonescu
Președintele Senatului